

# VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY

Příloha

k usnesení vlády  
ze dne 2. května 2013 č. 310

## Stanovisko

### **vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 976)**

Vláda na jednání své schůze dne 2. května 2013 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 976), a vyslovila s tímto návrhem **nesouhlas**, a to zejména z dále uvedených důvodů.

1. Vláda konstatuje, že předložený návrh zákona je nekoncepční a neřeší ani zamýšlené cíle, a to zejména proto, že umožnit poskytnutí náhrad za škody způsobené kormoránem velkým, jenž byl vyřazen ze seznamu živočišných druhů, za které se náhrada škody poskytuje, odporuje účelu shora uvedeného zákona o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými druhy. Citovaný zákon, resp. právní úprava v něm obsažená, poskytuje ekonomický nástroj pro kompenzaci omezení vlastnického či užívacího práva z důvodu veřejného zájmu na ochraně přírody a krajiny, zakotvuje poskytování náhrad škod způsobených vybranými druhy zvláště chráněných živočichů, jejichž populace jsou v České republice jen velmi málo početné a vzhledem ke způsobu obživy těchto živočichů, která může působit značné hospodářské škody, jsou zároveň vystaveny zvýšenému nebezpečí nežádoucího odlovu či odchytu ze strany dotčených vlastníků či nájemců. Usmrcování těchto živočichů je zákonem o ochraně přírody a krajiny zakázáno, přičemž institut náhrady škod jimi způsobených má sloužit jako pozitivní stimulace k dodržování tohoto zákazu, neboť sankce za porušení zákona o ochraně přírody nemusí být pro poškozené vlastníky vždy dostatečnou hrozbou (negativní motivací). Kormorán velký byl ze seznamu chráněných živočichů vypuštěn zejména proto, že již nenaplňoval definiční znaky zvláště chráněného živočicha podle § 48 zákona č. 114/1992 Sb., to znamená, že nejenže již není vzácný či ohrožený, ale není ani kulturně nebo vědecky významný. Podle názoru vlády nelze připustit, aby byl povolen plošný odlov a zároveň stále vyplácena kompenzace.

2. Vláda dále upozorňuje na skutečnost, že v případě argumentace, že nároky na státní rozpočet se nezvýší, se jedná o nesprávnou úvahu, neboť jsou porovnávány důsledky návrhu novely zákona se stavem před vyřazením kormorána ze seznamu zvláště chráněných živočichů, nikoliv se stavem, který nastal novelou vyhlášky po 1. dubnu 2013. Vláda rovněž nesouhlasí s tvrzením, že objem vyplacených náhrad škod činí 6 až 8 mil. Kč ročně. V roce 2012 se jednalo o částku ve výši 41,3 mil. Kč s tím, že tento objem vyplacených náhrad v čase postupně narůstal (například v roce 2007 činil 26,5 mil. Kč).

3. Vláda dále uvádí, že v souvislosti se škodami způsobenými kormoránem velkým připravuje Ministerstvo životního prostředí pro nejvíce postižené regiony, kterými jsou jižní Čechy a jižní Morava, opatření obecné povahy, na jehož základě bude možný plošný odlov tažných kormoránů. Vláda předpokládá, že tímto krokem dojde k významnému snížení pravděpodobnosti vzniku závažných škod.

4. K části druhé předloženého návrhu zákona vláda sděluje, že specifikace subjektu v ustanovení § 6 odst. 2 písm. c) zákona č. 115/2000 Sb., jemuž má být hrazena náhrada škody, nijak neřeší dosavadní fakt potvrzený judikaturou, a sice to, že volně žijící ryby ve vodních tocích se pokládají za „věc ničí“, přičemž podle zákona o rybářství je možné přisvojit si rybu až jejím ulovením, což znamená, že škody způsobené na těchto neulovených rybách se nedotýkají ničího vlastnického práva, tudíž není možné, aby rybáři požadovali náhradu škody způsobené na těchto rybách.

5. Z legislativně technického hlediska vláda upozorňuje zejména na to, že předložený návrh zákona neobsahuje ustanovení upravující účinnost.